

**Titurgas ezera Mežaparka
labiekārtojuma attīstības variantu publiskās apspriešanas sapulce**

Baložu pilsētas kultūras namā, Skolas ielā 4, Baložos, Ķekavas novadā

2016. gada 21. janvāris

Sapulcē piedalās: 19 iedzīvotāji pēc dalībnieku reģistrācijas lapas datiem (aptuveni 30 cilvēki, saskaitot zālē esošos dalībniekus).

Ķekavas novada pašvaldību pārstāv Telpiskās plānošanas daļas vadītājs Juris Križanovskis, teritorijas plānotāja Līga Sēja un Baložu pilsētas pārvaldnieks Lauris Bergmanis.

Ķekavas novada domi pārstāv deputāti Roberts Jurķis un Juris Jerums.

Sapulce sākas: plkst. 18:10

Sapulci vada: Ķekavas novada pašvaldības Telpiskās plānošanas daļas vadītājs Juris Križanovskis

Protokolē: Līga Sēja

Publiskās apspriešanas sapulci atklāj J. Križanovskis.

J. Križanovskis iepazīstina iedzīvotājus ar publiskās apspriešanas procesu un tā posmiem, prezentē izstrādātos Titurgas ezera Mežaparka labiekārtojuma attīstības variantus (prezentācijas materiāli pielikumā).

Iedzīvotājs vēlas uzzināt, kāpēc nav iespējams pirmo un otro variantu realizēt vienlaicīgi, jo paralēli var būt gan vienkāršas pastaigas pirmā varianta ietvaros, gan aktīvākas otrā varianta ietvaros. Iedzīvotājs norāda uz to, ka starp šiem variantiem nejūt atšķirību. Otrais jautājums ir par Vides aizsardzības kluba atzinumu, kurā bija norādīts, ka veikborda izveidei, ezers ir par mazu. Kādi tagad ir šie viedokļi, vai tie ir mainījušies? Trešais jautājums ir par peldvietas zonas samazināšanos uz inventāra nomas un aprīkojuma izvietojuma rēķina, realizējot aktīvās atpūtas parka variantu.

J. Križanovskis sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem. Atbildot uz trešo jautājumu, J. Križanovskis paskaidro, ka realizējot Titurgas ezera aktīvās atpūtas parka variantu, atpūtas vietas (peldvietas) izmēri iespēju robežās tiks saglabāti un tos neietekmēs inventāra novietne. Tiek norādīts, ka inventāra noliktava paredzēta vairāk uz otru pusi no grāvīša, kurš ietek Titurgas ezerā, attiecībā pret šobrīd esošo atpūtas vietu pie ezera, lai netraucētu esošo pieeju pie ūdens.

Atbildot uz otro jautājumu par Vides aizsardzības kluba atzinumu un ezera piemērotību, J. Križanovskis norāda, ka ekspertu viedokļi var atšķirties. Ir eksperti, kas norādīs, ka ezers ir nepiemērots veikborda izveidei un ir eksperti, kas norādīs, ka ievērojot nosacījumus iecere ir realizējama.

Un atbildot uz pirmo jautājumu par to, kāpēc nevar būt savienots pirmais variants ar otro, J. Križanovskis norāda, ka pašvaldības mērķis šajā publiskās apspriešanas procesā ir dot alternatīvas. Ja iedzīvotāji izvēlēties mierīgo atpūtu, tad koncepcija tiek izturēta līdz galam. Ja izvēlas tematisko parku, tad tiek ieturēta koncepcija ar tematiskajiem elementiem uz konkrēto teritoriju. Un, ja izvēlas aktīvo atpūtu, kā tas ir, piem., Lucavsalā, tad tiek ieturēta šī

konceptija. J.Križanovskis norāda, ka tāds ir šī brīža piedāvātais variants no pašvaldības puses.

Iedzīvotāja vēlas uzzināt kā tiks risināta šobrīd esošā skaļuma problēma, ko rada motociklisti. Nedēļas nogalēs nākas saskarties ar aptuveni 40, 50 motociklistu radīto troksni, dūmiem, izplūdes gāzēm. Iedzīvotāja uzdod retorisku jautājumu: “Kā lai mēs dzīvojam šajā ciematā?”

J. Križanosvskis norāda, ka tieši šī iemesla dēļ ir trīs alternatīvas, kuras savā starpā netiek kombinētas. Un, ja publiskās apspriešanas laikā, vairākums atbalstīs variantu, kurā iespējama motociklistu pārvietošanās pa ezeru, tad tiks pieļauta motociklistu pārvietošanās.

J. Križanovskis norāda, ka tādēļ tiek rīkota publiskā apspriešana, kurā iedzīvotāji var izteikt savu viedokli, lai rezultātā domes pārstāvjiem būtu iespēja pieņemt objektīvu lēmumu.

Iedzīvotājs vēlas uzzināt, vai gadījumā ja tiek noraidīti visi trīs piedāvātie labiekārtojuma varianti, pastāv iespēja, ka netiek realizēts neviens no variantiem?

J. Križanovskis atbild, ka jā, tāda iespēja pastāv. Pie šāda iznākuma, nākamais solis būtu saprast, kas iedzīvotājus nav apmierinājis šajos labiekārtojuma variantos un, kādi būtu varianti, kurus atbalstītu iedzīvotāji.

Iedzīvotājs vēlas noskaidrot, vai varianti paredz arī sabiedriskās kārtības nodrošināšanu?

J. Križanovskis norāda, ka attiecībā uz Mežaparkiem tiek izdoti saistošie noteikumi par Mežaparka teritorijas izveidi, apsaimniekošanu un aizsardzību. Uz Mežaparka teritoriju, kurā ietilpst divi īpašumi, pēc projekta realizācijas attieksies šie saistošie noteikumi, kuri noteiks gan ar kādiem transportlīdzekļiem varēs pa teritoriju pārvietoties, gan kādas būs aizliegtās darbības. J. Križanovskis norāda, ka tā ir atšķirība starp vienkārši labiekārtotu teritoriju un Mežaparka teritoriju. Rezultātā ir saistošie noteikumi, pēc kuriem vadās arī pašvaldības policija.

Iedzīvotājs jautā vai uz vietas nav paredzēts papildus policija iecirknis?

R. Jurķis sasveicinās ar publiskās apspriešanas dalībniekiem un sniedz informāciju, ka Baložu pilsētā ir Valsts policijas iecirknis un Jaunatnes ielā 1 ir arī pašvaldības policijas bāzes vieta.

Iedzīvotāja uzdod jautājumu par policijas darbību. Vai policisti vakaros aizbrauc kaut reizi līdz ezeram un apskatās uz apdzērušajiem alkoholiķiem?

R. Jurķis atbild, ka policisti regulāri apseko teritoriju, norādot, ka, ja cilvēks aizbrauc atpūsties pie ezera un savās darbībās ir adekvāts, tad viņš nav uzreiz jāarestē...

Iedzīvotāja norāda uz to, ka tā ir sabiedriska vieta.

R. Jurķis interesējās, cik reizes iedzīvotāja ir ziņojusi par to policijai.

Iedzīvotāja atbild, ka viņa nav zvanījusi.

R. Jurķis: "Paldies!"

Iedzīvotāja turpina, ka policija pati par sevi varētu aizbraukt.

J. Križanovskis informē, ka pēc viņam pieejamās informācijas, policijai ir savi apsekošanas maršruti un viņi noteikti brauc garām ezeram. Jautājums ir par to, cik bieži? Tiek norādīts, ka, ja tiek novērots kāds pārkāpums, tad noteikti ir par to jāziņo pašvaldības policijai vai jāvērsas pie pārvaldnieka, kurš operatīvi nodos informāciju tālāk.

J. Križanovskis turpina ar informāciju par publiskās apspriešanas norises ilgumu, uzsverot, ka lēmums uz vietas šodien nav jāpieņem. Vēl ir atlikušas sešas nedēļas no kopējā publiskās apspriešanas termiņa, kas noteikts astoņas nedēļas. Un februārī būs atkārtota publiskās apspriešanas sapulce.

Iedzīvotājs uzdod jautājumu par plānotajām automašīnu novietnēm, norādot, ka Meža iela šobrīd tikai teorētiski ir iela.

J. Križanovskis atbild, ka tad, kad būs skaidrs izvēlētais labiekārtojuma variants, tad arī varēs provizoriski aprēķināt iespējamo automašīnu skaitu. Un pie projektēšanas šis jautājums tiks risināts. J. Križanovskis uzsver (atgādina), ka šobrīd mēs atrodamies ieceres virzības procesa sākumā un šobrīd galvenais ir noskaidrot vēlamo attīstības konceptu. Autostāvvietas būs aktuālas, bet viņas būs aktuālas atkarībā no izvēlēta varianta.

R. Jurķis informē, ka šis projekts ir ilgspēlējošs un jebkura no izvēlētajiem variantiem realizācija notiks vismaz piecus līdz desmit gadus. Meža iela līdz ezeram ir jāizbūvē, bet kurā brīdī tas notiks ir grūti atbildēt. Bet to visu varēs pateikt tad, kad dome būs pieņēmusi, ka mums ir Mežaparks, mums ir saistošie noteikumi, un mums ir posmi, kā viss tiek risināts. R. Jurķis norāda, ka viņš no redz kā 10, 15 gadu projektu, kura rezultātā tiek iegūta sakopta vieta pilsētā.

Iedzīvotājs vēlas uzzināt, kas ir projekta autori, attīstītāji? Ķekavas novada dome vai privāti?

J. Križanovskis norāda, ka šobrīd projekta attīstītājs ir Ķekavas novada dome.

Iedzīvotāja vēlas precizēt, kad varētu sākt notikt izvēlēta varianta projektēšana pēc tam, kad domē tiks nobalsots?

J. Križanovskis atbild, ka gribētos ticēt, ka gada otrajā pusē, jo tagad divi mēneši ir publiskā apspriešana, kas nozīmē, ka jau aprīlī ir skaidrs izvēlētais variants. Pēc tam ir domes lēmums par to, ka atbalsta vai neatbalsta izvēlēto variantu. Tad seko bioloģiskā izpēte, topogrāfiskie darbi un pati projektēšana. Ja dome atbalsta, piešķir finanšu līdzekļus, tad...

Iedzīvotāja pārjautā par finansēm: šobrīd finanšu nav?

J. Križanovskis atbild, ka šobrīd droši atbildēt nevar, jo 2016. gada budžets vēl nav apstiprināts.

Iedzīvotāja vēlas uzzināt, kāpēc bioloģiskā izpēte ir zemākā pozīcijā par projektēšanu un šobrīd tā ir atlikta? Un atsaucoties uz iepriekš sacīto, kura vides organizācija veikparka izbūvi ezerā ir nosaukusi par perspektīvu?

J. Križanovskis atbildot par bioloģisko daudzveidību, apgalvo, ka bioloģisko daudzveidību pēta pie nosacījumiem, kurus izvirza izvēlētais labiekārtojuma variants. Varianta Nr.1 ietekme uz bioloģisko daudzveidību atšķirsies no varianta Nr.3 izraisītās ietekmes. Tas tiek minēts kā iemesls, kādēļ bioloģiskās daudzveidības izpēte nav iekļauta pašā sākumā.

R. Jurķis norāda, ka publiskās apspriešanas laikā dzird satraukumu par veikbordū. Šis projekts ir sācies, lai saprastu, vai iedzīvotāji šajā vietā kaut ko grib, ko grib un kā grib darīt. Lai būtu skaidra koncepcija, lai varētu veikt padziļinātu izpēti tālākai attīstībai. Sapulces mērķis un arī kopējās publiskās apspriešanas mērķis nav būvēt vai nebūvēt veikbordū, runa ir par kompleksu ezera kā teritorijas apsaimniekošanu un attīstība noteikti notiks pa maziem posmiem, jo pašvaldībai lielu finanšu līdzekļu nav paredzēts tur ieguldīt un attīstība notiks lēnām, pamazām. Un tā noteikti notiks ar kādu privāto uzņēmēju, biedrību piesaistīšanu, tajos noteikumos, kādus mēs visi kopā būsime izvirzījuši. R. Jurķis norāda, ka viņa mērķis, komitejā virzot šo projektu, bija panākt pēc iespējas plašāku publisko apspriešanu. Iesaistot pēc iespējas vairāk cilvēku, ir jāizvēlas variants, kas atbilstu lielākās iedzīvotāju grupas vēlmēm, jo apmierināti visi nekad nebūs. Rezultātā mums būs skaista vieta, kur pašiem atpūsties un pie mums brauktu viesi no Rīgas un tuvākās apkārtnes pastaigāties.

Iedzīvotāja norāda, ka viņu uztrauc automašīnu problēma. Šobrīd, pasākumu laikā, sabrauc daudz "ciemiņu" un mašīnas stāv līdz pat Miglas ielai. Vai tā būs katru reizi? Vai ielas var slēgt ar šlagbaumu (barjeru)?

J. Križanovskis atbild, ka noteikti mašīnas būs vairāk. Tiek norādīts, ka mašīnu jautājums tiks risināts pie parka apbūves projekta. Vēlreiz tiek atgādināts, ka šis nav sešu mēnešu projekts, bet gan gadu, un ir uzsākta tikai koncepcijas izstrāde tam, kā šo teritoriju vajadzētu plānot. Automašīnu risinājumus projektā varēs redzēt detalizēti. Lai nokļūtu līdz parkam, iedzīvotāji izmantos gan automašīnas, gan velosipēdus, gan atnāks ar kājām. Bet tomēr jāreķinās, ka automašīnu palielinājums ir jāparedz.

Iedzīvotāja vēlas uzzināt, vai trešais variants izslēdz visu iepriekšējo variantu elementus. Pie trešā varianta, tik lielā teritorijā kā šī, ūdens aktivitātēm var pievienot sajūtu takas, dabas takas, gan skriešanas takas, gan veloceliņus.

J. Križanovskis norāda, ka tāds bija sākotnējais variants, ka visu apvienot vienā, bet vai tas būtu vispareizākais, pēc J. Križanovska domām, nē! Tādēļ piedāvātā koncepcija ir ar trīs labiekārtojuma variantiem, kas ir savstarpēji nesaistīti.

Iedzīvotājs norāda uz to, ka jāņem vērā meža tipoloģija un tas, ka visapkārt ir kūdras augsnes, kas nav paredzētas tik lielām iedzīvotāju slodzēm, lai kopā jauktu visus trīs variantus. Vai kaut kur ir veikbords, kas nav uz minerālaugsnes, bet uz šādas kūdras tipa augsnes? Šeit ir jautājums par stabu iebetonēšanu un visām pārējām lietām.

J. Križanovskis norāda, ka kā jau iepriekš tika minēts, nav runa par veikbordu, bet gan par teritorijas attīstības perspektīvo ievirzi. Par veikbordu, kas ir realizēts uz kūdrainākas augsnes J. Križanovskim informācijas nav.

Iedzīvotāja, turpinot tēmu par augsnēm, vēlas uzzināt, kā ir ar skatu torni. Vai to tikai noliek uz zemes vai tomēr arī būvē? Tiek norādīts, ka domājot par veselību un vispārējo fizisko attīstību, noteikti apkārt ezeram jāparedz aktīvas slēpošanas, pastaigu, skriešanas trases, kas neliegtu iespēju apskatīt aizsargājamus augus.

J. Križanovskis norāda, ka ziemā pa ezeru noteikti vajadzētu slidot ar slidām.

Iedzīvotājs vēlas noskaidrot par automašīnām. Tiek uzdots jautājums, vai ir zināms pēc kādām formulām rēķina autostāvvietu skaitu? Vai ir kāda statistika par pašvaldības ielām? Un otrs jautājums: vai jūs esat bijis baskāju takā? Iedzīvotājs norāda uz to, ka ir bijis un mašīnu nevarēja novietot 3 km attālumā. Uz šo objektu brauks no visas Rīgas, vietējam iedzīvotājam nebūs vispār nekāda miera.

R. Jurķis norāda, ka Baložos vietas ir tik, cik ir. Tādēļ ir jādomā kādas ir vēlmes un ko grib!

Iedzīvotājs norāda, ka tādēļ ir jāsāk ar to, ko tur var uztaisīt, nevis jāapspiež tas, ko tur pat teorētiski nevar uztaisīt.

J. Križanovskis atbild, ka par autostāvvietām tiks domāts. Un bieži vien tā ir, ka automašīnu skaits pārsniedz paredzēto autostāvvietu skaitu. Un, lai cik lielu šo autostāvvietu uztaisītu, tā tik un tā var būt par mazu. Bet šobrīd nav zināms vai mūs sagaida Ķemeru vai baskāju taku liktenis.

R. Jurķis norāda, ka tik cik automašīnas vasarā tiek novietotas, tik arī aptuveni būs, diži vairāk arī nebūs.

Zālē debates par automašīnu skaitu, novietošanas vietām un ielu piedrību.

J. Križanovskis skaidro, ka ielas tiešām ir privātas. Parka teritorija ir plaša un autostāvvietu vietas, kuras varētu attīstīt ir diezgan pietiekoši, ja tiek runāts par zemi. Cits stāsts ir par to, kāds ir segums zem autostāvvietām un cik dziļi tām ļauj iet īpašuma teritorijā. Zemes pietiek, bet jautājums ir, kā tas tiek risināts ar autostāvvietu izvietojuma skaitu.

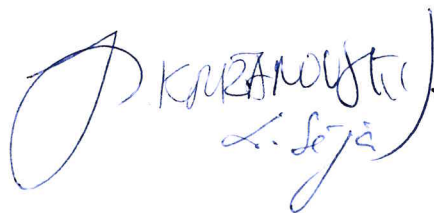
R. Jurķis norāda, ka, runājot par autostāvvietām, Baložu pusē vietas pietiek! Problēma ar autostāvvietām ir Titurgas pusē līdz brīdim, kad tiks izbūvēta Meža iela. Un jāreķinās ar to, ka mēs nevarēsim uztaisīt 100 mašīnu stāvvietu vienā vietā.

J. Križanovskis noslēgumā atgādina, ka ir jāizdara izvēle un jāaizpilda anketa. Un ir jāreķinās, ka būs jautājumi, uz kuriem būs atbildes un uz kuriem nebūs. Pie projektēšanas vēl būs korekcijas. J. Križanovskis aicina iedzīvotājus būt aktīviem un aizpildīt anketas, sniegt pašvaldībā ierosinājumus. Jo labāk ir būt aktīvam, kā vispār nedarīt neko.

Sapulces nobeigumā pašvaldības darbinieki atbild uz iedzīvotāju individuālajiem jautājumiem.

Sapulce beidzas plkst.18:50

Sapulces vadītājs
Protokolēja

 J. Križanovskis
L.Sēja